**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-12 от 15 июня 2022г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 15.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката В.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

15.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 04-04/22.

2.

21.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката В.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: В.Е.А. подала в А. суд Московского округа кассационные жалобы в интересах ….. При этом, в адрес ответчика – ….. - почтовое отправление, содержащее открытку и бланк описи. Данная ситуация установлена в отношении направленных В.Е.А. 5 кассационных жалоб.

В представлении первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. от 15.03.2022 в отношении адвоката В.Е.А. указаны аналогичные фактические обстоятельства, на основании которых было возбуждено дисциплинарное производство.

24.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 05-04/22.

 04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1113 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против представлений.

 26.04.2022г. заявитель - начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукин - в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представлений, поддержал доводы письменных объяснений.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 04-04/22 и № 05-04/22 в отношении адвоката В.Е.А. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

26.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.Е.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя – начальника УМЮ РФ по МО Зелепукина М.Ю. - несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель - начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукин - в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отмечает, что недобросовестное исполнение процессуальных обязанностей в ходе судебного представительства не может рассматриваться как этичное поведение адвоката, в связи с чем собственно правовая постановка вопросов в рассматриваемых представлениях является обоснованной.

Вместе с тем Совет отмечает, что внесение представлений инициировано процессуальным оппонентом адвоката, что допускает преследование правовых целей вне рамок дисциплинарного дела.

Несмотря на наличие необходимых процессуальных механизмов, доводы представлений не были доказаны в арбитражном судопроизводстве, не представлено доказательств процессуальной недобросовестности адвоката и в настоящем дисциплинарном разбирательстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов